

Reseña de

Escritura académica asistida por inteligencia artificial: recomendaciones para un uso ético

Por David Carmona Barrales

Ficha técnica:

Título:

Autor: Adam Cheng, Aaron Calhoun y Gabriel Reedy

Público objetivo: El artículo se dirige explícitamente a los académicos del campo de la simulación en ciencias de la salud. Sin embargo, por su temática y recomendaciones, su alcance es universal para cualquier investigador, autor, editor o institución académica que enfrente los desafíos éticos de la IA generativa.

Tipo: *Artículo de comentario (Commentary)*

Institución: Publicado en *Advances in Simulation*, una revista de BioMed Central (BMC). Los autores pertenecen a la University of Calgary (Canadá), la University of Louisville School of Medicine (EE. UU.) y el King's College London (Reino Unido).

Fecha de Publicación: 2025

Extensión: 9 páginas

Enlace al documento: <https://advancesinsimulation.biomedcentral.com/counter/pdf/10.1186/s41077-025-00350-6.pdf>

Contexto:

Este artículo surge como una respuesta directa a la disruptión causada por la masificación de herramientas de inteligencia artificial (IA) generativa, como ChatGPT, a partir de su lanzamiento a finales de 2022. Los autores, que actúan desde una triple perspectiva como investigadores, autores y editores de revistas científicas, detectan una "notable escasez de investigación sobre este tema" y la ausencia de una guía clara que oriente a los académicos. La obra se enmarca en la encrucijada que vive la comunidad científica: por un lado, el potencial de estas herramientas para mejorar la eficiencia y, por otro, la amenaza que suponen para los principios tradicionales de integridad académica. El texto busca llenar este vacío normativo ofreciendo un marco práctico para el uso ético de la IA en la escritura académica.

Exposición y Reconstrucción del Contenido:

La tesis principal del artículo es que el uso de la IA generativa en la escritura académica es legítimo y representa una evolución natural en la investigación, siempre y cuando se adhiera a salvaguardas éticas estrictas. Los autores no abogan por la prohibición, sino por una integración responsable.

La estructura argumentativa se desarrolla de la siguiente manera:

1. *Estado de la cuestión:* Se analiza la postura de las principales editoriales y organismos éticos, extrayendo dos principios fundamentales ya consensuados: la necesidad de transparencia en el uso de la IA y el consenso de que una IA no puede ser considerada autora de un trabajo, ya que no puede asumir la responsabilidad sobre su contenido.
2. *Identificación de riesgos:* Se exponen los tres grandes problemas documentados de los Modelos Lingüísticos Grandes (LLM): el plagio, la fabricación de información falsa o "alucinaciones de IA", y la generación de referencias inexactas o completamente inventadas.
3. *Propuesta de un marco ético:* Este es el núcleo del artículo. Los autores toman como punto de partida una lista de usos generada por el propio ChatGPT, la critican por simplista y proponen un modelo de tres niveles de uso ético:
 - Nivel 1 (Éticamente aceptable): Tareas que reestructuran texto ya existente, como la corrección gramatical, la mejora de la legibilidad y la traducción.
 - Nivel 2 (Éticamente contingente): Usos que dependen de la supervisión humana, como generar borradores, resumir contenido o realizar una lluvia de ideas. El riesgo de introducir sesgos o errores es mayor.
 - Nivel 3 (Éticamente sospechoso): Tareas que se desaconsejan enérgicamente, como la redacción de texto sin contenido original, la interpretación de datos, la revisión de literatura o la comprobación de plagio, debido a la alta probabilidad de errores, sesgos y pérdida de pensamiento crítico por parte del autor.
4. *Guía para Autores:* Finalmente, sintetizan su propuesta en una lista de verificación con cuatro preguntas que todo autor debe hacerse, relativas a la contribución intelectual, la competencia académica, la precisión del contenido y la transparencia.

Análisis crítico:**Fortalezas:**

· *Enfoque equilibrado*: Lejos de caer en la tecnofobia o en una aceptación acrítica, los autores ofrecen una "tercera vía" razonada que reconoce el potencial de la IA como herramienta de apoyo sin ceder en los principios de rigor e integridad.

· *Claridad pedagógica*: La creación del modelo de tres niveles y la lista de verificación final son buenas herramientas conceptuales. Transforman un debate abstracto y complejo en una guía práctica y fácil de aplicar.

· *Argumentación fundamentada*: Las recomendaciones no se basan en opiniones, sino que están sólidamente ancladas en dos pilares: las directrices de los principales organismos de publicación ética y la evidencia empírica sobre las fallas de los LLM, citando estudios específicos que demuestran la fabricación de referencias y las "alucinaciones".

Aspectos mejorables:

· *Delimitación del alcance*: Aunque el contenido es de aplicación universal, el encuadre insistente en la comunidad de "ciencias de la salud" podría hacer que el artículo sea pasado por alto por académicos de otras disciplinas que se beneficiarían enormemente de su lectura. Una conclusión más amplia podría haber reforzado su impacto interdisciplinario.

· *Carácter estático del marco*: Los autores reconocen que la tecnología evoluciona a gran velocidad. Precisamente por ello, el modelo de tres niveles, aunque muy útil hoy, corre el riesgo de quedar obsoleto. Por ejemplo, si futuras IA especializadas (como Scopus AI, que mencionan brevemente) resuelven el problema de las referencias, la "revisión de literatura" podría pasar del nivel 3 al 2. El artículo podría haber explorado más a fondo cómo adaptar el marco a esta evolución.

Síntesis y Conclusión:

Se trata de una lectura oportuna y sumamente necesaria para el discurso académico actual sobre el uso de la IA. Su valor no reside en descubrir los problemas de la IA, sino en sistematizarlos y ofrecer un marco de actuación claro, práctico y éticamente sólido para la comunidad investigadora. Muy recomendable para estudiantes de posgrado, investigadores/as en formación y coordinadores/as de Másteres que necesiten desarrollar políticas institucionales claras y robustas para el uso de la IA.

Referencia del artículo (APA 7^a Ed.): Cheng, A., Calhoun, A., & Reedy, G. (2025). Artificial intelligence-assisted academic writing: recommendations for ethical use. *Advances in Simulation*, 10(1), 22. <https://doi.org/10.1186/s41077-025-00350-6>